

公募型・簡易公募型プロポーザル方式における選定結果書

- 1

業務名

複合一貫輸送ターミナル事業効果検討業務
- 2

所属事務所

大阪港湾・空港整備事務所
- 3

方式

簡易公募型プロポーザル方式
- 4

公示日

令和8年4月24日
- 5

選定通知日

令和8年6月2日

参 加 表 明 書 提 出 者	選 定 の 有 無	選定されなかった理由
株式会社ニュージェック	○	
パシフィックコンサルタンツ株式会社	○	
中央復建コンサルタンツ株式会社	○	
株式会社エコー	○	
(以上 4 者)		

- (備考) 1 「選定の有無」の欄には、選定された場合には「○」と記載し、選定されなかった場合には「×」と記載すること。
- 2 「選定されなかった理由」の欄には、非選定通知書と同様の内容を記載する。

プロポーザル方式における特定結果書

- 1

業務名

複合一貫輸送ターミナル事業効果検討業務
- 2

所属事務所

大阪港湾・空港整備事務所
- 3

方式

簡易公募型プロポーザル方式
- 4

技術提案書の提出要請日
または選定通知日

令和8年6月2日
- 5

公示日

令和8年4月24日
- 6

特定通知日

令和8年6月29日

技 術 提 案 書 提 出 者	特 定 の 有 無	特定されなかった理由
株式会社ニュージェック	○	
パシフィックコンサルタンツ株式会社	×	総合的に評価した結果、他者が優位であったと判断したため。
中央復建コンサルタンツ株式会社	×	総合的に評価した結果、他者が優位であったと判断したため。
株式会社エコー	×	総合的に評価した結果、他者が優位であったと判断したため。

- (備考)
- 1

「特定されなかった理由」の欄には、非特定通知書と同様の内容を記載する。
- 2

「特定の有無」の欄には、特定された場合には「○」と記載し、特定されなかった場合には「×」と記載すること。
- 3

標準プロポーザルの場合は「3 公示日」は技術提案書の提出要請日を記載する。

〔標準様式例 5-1〕（土木関係建設コンサルタント業務等の場合）

建設コンサルタント等指名業者選定・技術提案提出要請者選定資料（公募型・簡易公募型）

- | | |
|--------------|---------------------|
| 1. 業務名 | 複合一貫輸送ターミナル事業効果検討業務 |
| 2. 所属事務所 | 大阪港湾・空港整備事務所 |
| 3. 方式 | 簡易公募型プロポーザル方式 |
| 4. 公示日 | 令和8年4月24日 |
| 5. 指名（選定）通知日 | 令和8年6月2日 |

[illegible]

プロポーザル評価表

1. 業 務 名 複合一貫輸送ターミナル事業効果検討業務
2. 所 属 事 務 所 名 大阪港湾・空港整備事務所
3. 方 式 簡易公募型プロポーザル方式
4. 技術提案書の提出要請日または選定通知日 令和8年6月2日
5. 特 定 通 知 日 令和8年6月29日

評価項目			評価の着目点	評価の ウェイト	1	2	3	4
					株式会社ニュー ジェック	B者	C者	D者
					点数	点数	点数	点数
予定技術者の 経験及び能力	管理技術者	その技術者 専門分野の等、 内容	技術者資格、その専門分野の内容	12	12	12	12	12
	管理技術者	専門技術力	平成28年4月1日以降公示日までの同種又は類似業務等の実績の内容	24	24	24	24	24
	管理技術者	専門技術力	地方整備局、沖縄総合事務局及び国土技術政策総合研究所が発注した業務(港湾空港関係)のうち令和4年度から令和6年度に完了した建設コンサルタント等の業務の平均業務成績点(技術者評定点)。	36	36	28.8	28.8	32.4
	管理技術者	専門技術力	地方整備局、沖縄総合事務局又は国土技術政策総合研究所が発注の令和4年度から令和6年度までに完了した業務(港湾空港関係)のうち、建設コンサルタント等における優良工事等施工者(建設コンサルタント等)、優秀建設技術者、優良業務又は優秀技術者表彰の有無(照査技術者の業務経験は認めない)。	18	6	6	6	6
実 工 施 程 方 針 画 ・ 実 施 の フ ロ ー 他	業務理解度		目的、条件、内容の理解	24	17.6	14.4	14.4	14.4
	実施手順		業務実施手順を示す実施フローの妥当性	18	10.8	10.8	10.8	10.8
	工程計画		業務量の把握を示す工程計画の妥当性	18	10.8	10.8	10.8	10.8
	その他		有益な代替案、重要事項の指摘	10	6.0	6.0	6.0	6.0
評価テーマに対する 技術提案	評価 テーマ 1	的確性	与条件との整合	28	16.8	16.8	16.8	16.8
			適切かつ論理的な整理	28	28.0	20.5	16.8	16.8
		実現性	説得力	22	16.1	13.2	13.2	13.2
			提案内容の裏付け	22	22.0	22.0	22.0	22.0
	評価 テーマ 2	的確性	与条件との整合	28	16.8	16.8	16.8	16.8
			適切かつ論理的な整理	28	28.0	24.3	16.8	20.5
		実現性	説得力	22	13.2	19.1	13.2	13.2
			提案内容の裏付け	22	22.0	22.0	22.0	22.0
ワーク・ライフ・バランス				2	2.0	2.0	2.0	2.0
合計				362	288.1	269.5	252.4	259.7
参考見積			提案内容と見積内容の整合性		○	○	○	○