

[様式4]

公募型・簡易公募型プロポーザル方式における選定結果書

- 1.業務名 尼崎西宮芦屋港整備計画検討業務
- 2.所属事務所 神戸港湾空港技術調査事務所
- 3.方式 簡易公募型プロポーザル方式
- 4.公示日 令和8年4月27日
- 5.選定通知日 令和8年5月21日

参 加 表 明 書 提 出 者	選定の有無	非選定の理由
いであ(株)大阪支社	○	
パシフィックコンサルタンツ(株)大阪本社	○	
(株)ニュージェック近畿支店	○	
(株)日本港湾コンサルタント関西支店	○	
八千代エンジニアリング(株)大阪支店	○	
中央復建コンサルタンツ(株)	○	

プロポーザル方式における特定結果書

- 1.業務名

尼崎西宮芦屋港整備計画検討業務
- 2.所属事務所

神戸港湾空港技術調査事務所
- 3.方式

簡易公募型プロポーザル方式
- 4.選定通知日

令和8年5月21日
- 5.公示日

令和8年4月27日
- 6.特定通知日

令和8年6月16日

技 術 提 案 書 提 出 者	特定の有無	特定・非特定理由
いであ(株)大阪支社	×	他社が総合的に比較して優位であったため (評価の着目点のうち、予定技術者の経験 及び能力、実施方針・実施フロー・工程計 画・その他、評価テーマに対する技術提案 において他社が優位)
パシフィックコンサルタンツ(株)大阪本社	×	他社が総合的に比較して優位であったため (評価の着目点のうち、予定技術者の経験 及び能力、実施方針・実施フロー・工程計 画・その他、評価テーマに対する技術提案 において他社が優位)
(株)ニュージェック近畿支店	×	他社が総合的に比較して優位であったため (評価の着目点のうち、実施方針・実施フ ロー・工程計画・その他、評価テーマに対 する技術提案において他社が優位)
(株)日本港湾コンサルタント関西支店	○	総合的に他社と比較して優位のため。
八千代エンジニアリング(株)大阪支店	×	他社が総合的に比較して優位であったため (評価の着目点のうち、実施方針・実施フ ロー・工程計画・その他、評価テーマに対 する技術提案において他社が優位)
中央復建コンサルタンツ(株)	×	他社が総合的に比較して優位であったため (評価の着目点のうち、予定技術者の経験 及び能力、実施方針・実施フロー・工程計 画・その他、評価テーマに対する技術提案 において他社が優位)

[標準様式例5-1](土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

建設コンサルタント等指名業者選定・技術提案提出要請者選定資料(公募型・簡易公募型)

- | | |
|--------------|-----------------|
| 1. 業務名 | 尼崎西宮芦屋港整備計画検討業務 |
| 2. 所属事務所 | 神戸港湾空港技術調査事務所 |
| 3. 方式 | 簡易公募型プロポーザル方式 |
| 4. 公示日 | 令和8年4月27日 |
| 5. 指名(選定)通知日 | 令和8年5月21日 |

[illegible]

[標準様式例8-3](土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

プロポーザル評価表(技術者評価型)

- ① 業務名:

尼崎西宮芦屋港整備計画検討業務
- ② 所属事務所:

神戸港湾空港技術調査事務所
- ③ 契約方式:

簡易公募型プロポーザル方式
- ④ 技術提案の提出要請日:

令和8年5月21日
- ⑤ 特定通知日:

令和8年6月16日

							(株)日本港湾コンサル タント 関西支店			A者			B者			C者			E者			F者									
評価項目		評価の着目点		配点			評価点			評価点			評価点			評価点			評価点			評価点									
				大項目別	中項目別	細項目別	細項目別	中項目別	大項目別	細項目別	中項目別	大項目別	細項目別	中項目別	大項目別	細項目別	中項目別	大項目別	細項目別	中項目別	大項目別	細項目別	中項目別	大項目別							
予定技術者の経験及び能力	資格・実績等	技術者資格等	競争参加資格	90	72	9	9.0	12.0	84.0	9.0	9.0	68.2	9.0	12.0	77.4	9.0	12.0	84.0	9.0	12.0	88.8	9.0	12.0	72.4							
			複数資格			3	3.0			0.0			3.0			3.0			3.0			3.0									
		業務執行技術力	同種又は類似業務等の実績の内容			管理技術者	16	16.0		24.0	16.0		24.0	16.0		24.0	16.0		24.0	16.0		24.0	16.0		24.0	16.0	24.0	16.0	24.0		
						照査技術者	8	8.0			8.0			8.0			8.0			8.0			8.0								
	業務の平均業務成績点		管理技術者			24	24.0	48.0		21.6	35.2		21.6	41.4		19.2	48.0		24.0	52.8		24.0	52.8		21.6	36.4					
			照査技術者			12	12.0			9.6			10.8			10.8			10.8			10.8									
	成績・表彰表	技術者表彰等				管理技術者	12	6.0		18	4.0		0.0	6.0		3.0	12.0		6.0	12.0		6.0	12.0		6.0	4.0	0.0				
						照査技術者	6	6.0			0.0																				
実施方針・実施フロー・工程計画・その他		業務の理解度	目的、条件、内容の理解度			70	70	24	14.4	46.0	46.0	14.4	42.0	42.0	14.4	42.0	42.0	14.4	42.0	42.0	14.4	42.0	42.0								
		実施手順	実施フローの妥当性					18	10.8			10.8			10.8			10.8			10.8										
		工程計画	工程計画の妥当性					18	10.8			10.8			10.8			10.8			10.8										
		その他	有益な代替案、重要事項の指摘と対応					10	10.0			6.0			6.0			6.0			6.0										
	評価テーマ1	的確性	与条件との整合性			200	100	28	16.8	82.9	168.8	16.8	60.0	120.0	16.8	60.0	120.0	16.8	76.3	156.3	16.8	80.0	160.0	16.8	76.3	156.3					
			適切かつ論理的					28	28.0			16.8			16.8			24.3			28.0			24.3							
		実現性	説得力					22	16.1			13.2			13.2			13.2			13.2			13.2			13.2	13.2	13.2		
			提案内容の裏付け					22	22.0			13.2			13.2			22.0			22.0			22.0			22.0				
	評価テーマ2	的確性	与条件との整合性				100	28	16.8	85.9	168.8	16.8	60.0	120.0	16.8	60.0	120.0	16.8	80.0	156.3	16.8	80.0	160.0	16.8	80.0	156.3					
			適切かつ論理的					28	28.0			16.8			16.8			28.0			28.0			28.0							
		実現性	説得力					22	19.1			13.2			13.2			13.2			13.2			13.2			13.2	13.2	13.2		
			提案内容の裏付け					22	22.0			13.2			13.2			22.0			22.0			22.0			22.0				
ワーク・ライフ・バランス				2	2	2	2.0	2	2	2.0	2	2	2.0	2	2	2.0	2	2	2.0	2	2	2.0	2	2							
参考見積	業務コストの妥当性		参考業務規模に対して90～110%の範囲内		数値化しない		適		適		適		適		適		適		適		適										
実施方針評価と特定テーマ技術提案評価の配点合計に対する割合				100%		適		79.5%		適		60.2%		適		60.0%		適		73.6%		適		74.8%		適		73.4%		適	
合計				362.0		300.8		232.2		241.4		284.3		292.8		272.7															

※上記の評価表における業者名は特定業者名以外は匿名