

[様式4]

公募型・簡易公募型プロポーザル方式における選定結果書

- 1.業務名 神戸港臨港道路(湾岸西伸)の施工課題に関する検討業務
- 2.所属事務所 神戸港湾空港技術調査事務所
- 3.方式 簡易公募型プロポーザル方式
- 4.公示日 令和8年3月9日
- 5.選定通知日 令和8年3月26日

参 加 表 明 書 提 出 者	選定の有無	非選定の理由
神戸港臨港道路(湾岸西伸)の施工課題に関する検討 業務沿岸技術研究センター・大日本ダイヤコンサルタント設計共同体	○	
パシフィックコンサルタンツ(株)大阪本社	○	

プロポーザル方式における特定結果書

- 1.業務名

神戸港臨港道路(湾岸西伸)の施工課題に関する検討業務
- 2.所属事務所

神戸港湾空港技術調査事務所
- 3.方式

簡易公募型プロポーザル方式
- 4.選定通知日

令和8年3月26日
- 5.公示日

令和8年3月9日
- 6.特定通知日

令和8年5月12日

技 術 提 案 書 提 出 者	特定の有無	特定・非特定理由
神戸港臨港道路(湾岸西伸)の施工課題に関する検討業務沿岸技術研究センター・大日本ダイヤコンサルタント設計共同体	○	総合的に他社と比較して優位のため。
パシフィックコンサルタンツ(株)大阪本社	×	他社が総合的に比較して優位であったため(評価の着目点のうち、評価テーマに対する技術提案において他社が優位)

〔標準様式例5-1〕(土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

建設コンサルタント等指名業者選定・技術提案提出要請者選定資料(公募型・簡易公募型)

- | | |
|--------------|----------------------------|
| 1. 業務名 | 神戸港臨港道路(湾岸西伸)の施工課題に関する検討業務 |
| 2. 所属事務所 | 神戸港湾空港技術調査事務所 |
| 3. 方式 | 簡易公募型プロポーザル方式 |
| 4. 公示日 | 令和8年3月9日 |
| 5. 指名(選定)通知日 | 令和8年3月26日 |

[illegible]

[標準様式例8-3](土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

プロポーザル評価表(技術者評価型)

- ① 業務名：神戸港臨港道路(湾岸西伸)の施工課題に関する検討業務
- ② 所属事務所：神戸港湾空港技術調査事務所
- ③ 契約方式：簡易公募型プロポーザル方式
- ④ 技術提案の提出要請日：令和8年3月26日
- ⑤ 特定通知日：令和8年5月12日

							沿岸技術研究センター・大日本ダイヤコンサルタント設計共同体			B者												
評価項目		評価の着目点		配点			評価点			評価点												
				大項目別	中項目別	細項目別	細項目別	中項目別	大項目別	細項目別	中項目別	大項目別										
予 定 技 術 者 の 能 力	資格・実績等	技術者資格等	競争参加資格	管理技術者	90	36	9	4.5	4.5	67.0	9.0	9.0	69.0									
			複数資格				管理技術者	3			0.0			0.0								
		業務執行技術力	同種又は類似業務等の実績の内容	管理技術者			24	24.0	24.0		24.0	24.0										
	成績・表彰	業務執行技術力	業務の平均業務成績点	管理技術者		54	36	32.5	38.5		36.0	36.0										
			技術者表彰等											管理技術者	18	6.0	0.0					
	実施方針・実施フロー・工程計画・その他		業務の理解度	目的、条件、内容の理解度		70	70	24	14.4		42.0	42.0		14.4	42.0	42.0						
実施手順			実施フローの妥当性		18			10.8	10.8													
工程計画			工程計画の妥当性		18			10.8	10.8													
その他			有益な代替案、重要事項の指摘と対応		10			6.0	6.0													
評価テーマに対する技術提案	評価テーマ1	的確性	与条件との整合性		200	100	28	16.8	80.0	160.0	16.8	60.0	123.7									
			適切かつ論理的				28	28.0			16.8											
		実現性	説得力				22	13.2			13.2											
			提案内容の裏付け				22	22.0			13.2											
	評価テーマ2	的確性	与条件との整合性			100	28	16.8	80.0		16.8	63.7										
			適切かつ論理的											28	28.0	20.5						
		実現性	説得力				22	13.2									13.2					
			提案内容の裏付け											22	22.0	13.2						
		ワークライフバランス					2	2									2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
		参考見積	業務コストの妥当性	参考業務規模に対して90～110%の範囲内			数値化しない							適		適						
実施方針評価と特定テーマ技術提案評価の配点合計に対する割合					100%		適	74.8%		適	61.3%		適									
合計					362.0			271.0			236.7											

※上記の評価表における業者名は特定業者名以外は匿名