

[様式5]

プロポーザル方式における特定結果書

- 1.業務名 和歌山下津港本港地区技術検討業務
2.所属事務所 和歌山港湾事務所
3.方式 簡易公募型プロポーザル方式
4.選定通知日 令和7年12月5日
5.公示日 令和7年11月20日
6.特定通知日 令和8年1月14日

技術提案書提出者	特定の有無	特定・非特定理由
和歌山下津港本港地区技術検討業務沿岸技術センター・ニュージェック設計共同体	○	技術提案書を特定するための評価基準に従い総合的に評価した結果、当局の要求する要件を満たしていたため。

[標準様式例9-1](土木関係建設コンサルタント業務等の場合)

プロポーザル評価表(技術者評価型)

- ① 業務名: 和歌山下津港本港地区技術検討業務
- ② 所属事務所: 和歌山港湾事務所
- ③ 契約方式: 簡易公募型プロポーザル方式
- ④ 技術提案の提出要請日: 令和7年12月5日
- ⑤ 特定通知日: 令和8年1月14日

和歌山下津港本港地区技術検討業務
沿岸技術研究センター・ニュージェック設計共同体

評価項目	評価の着目点		配 点			評 価 点					
			大 項 別	中 項 別	細 項 別	細 項 別	中 項 別	大 項 別			
参考見積	業務コストの妥当性	参考業務規模に対して90～110%の範囲内	数値化しない			適					
予 定 技 術 能 力 の 経 験 及 び 成 績 等 ・ 実 績 表	技術者資格等	競争参加資格	90	36	12	0.0	0.0	62.5			
	業務執行技術力	同種又は類似業務等の実績の内容			24	24.0	24.0				
	業務執行技術力	業務の平均業務成績点			36	32.5	38.5				
		技術者表彰等			18	6.0					
実施方針・ 実施フ ロー・工 程計 画・そ の他	業務の理解度	目的、条件、内容の理解度	70	70	24	14.4	43.3	43.3			
	実施手順	実施フローの妥当性			18	10.8					
	工程計画	工程計画の妥当性			18	10.8					
	その他	有益な代替案、重要事項の指摘と対応			10	7.3					
評 価 テ ー マ に 対 す る 技 術 提 案	評価 テ ー マ 1	的確性	200	100	28	16.8	71.8	131.8			
					適切かつ論理的	28			16.8		
		実現性			説得力	22			19.1		
					提案内容の裏付け	22			19.1		
	評価 テ ー マ 2	的確性			与条件との整合性	100	100		28	16.8	60.0
									適切かつ論理的	28	
		実現性			説得力				22	13.2	
					提案内容の裏付け				22	13.2	
	ワーク・ライフ・バランス		2	2	2	2.0	2.0	2.0			
実施方針評価と特定テーマ技術提案評価の配点合計に対する割合			100%		適	64.0%		適			
合計			362.0			239.6					